

PFU

NORDLYS arbeider etter Vær Varsomplakatens regler for god presse-skikk. Pressens Faglige Utvalg (PFU) behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål. Adresse: Prinsensgt. 1, postboks 46, sentrum, 0101 Oslo. Telefon 22 40 50 40, telefaks 22 41 19 80.

«Der tiltrængtes et blad som vil være en ærlig talsmann for smaafolks sak»

Alfred Eriksen grunnlegger av Nordlys i 1902



DETTE SKJER

■ Statsråd **Rigmor Aasrud** (bildet) åpner konferanse om fri programvare og samarbeid i offentlige og private virksomheter.



■ Formannskapsmøte i Kåfjord og Tromsø.

■ Konferansen «Havbruk 2010» starter. 400 deltakere fra forskning, næringsliv og forvaltning deltar.

■ Konferanse om flom og skred i regi av Norges vassdrags- og energidirektorat.

■ Statistisk sentralbyrå legger fram oversikt over trafikkkulykker med personskade.

■ Klimatoppmøte i New York.

NETTOPP NÅ

Synes du det er greit at Google tar masse bilder i byen?



FOR 20 ÅR SIDEN

Sjefen går av, og det koster Tromsø Datasentral hele 2,5 millioner kroner. Direktøren har nemlig klart å forhandle seg fram til et gigantisk sluttvederlag. Dette skal være en av de største «fallskjermene» som er utbetalt i nordnorsk næringsliv. Avtalen er inngått fordi Tromsø Datasentral blir slått sammen med Kommunedata Nord-Norge. Avtalen ble godkjent på generalforsamlingen til tross for protester. Ingen av de involverte ønsker å kommentere saken.

Nordlys 19. april 1990

FOR 50 ÅR SIDEN

I helga var tusenvis av påsketurister på vei tilbake til byene i Nord-Norge etter en påskehelg som gjennomgående har vært stille og rolig. Det har ikke vært alvorlige ulykker, og til tross for de dårlige veiene i indre Troms har utfarten vært større enn normalt. Tre av TFDS sine båter gikk i går ekstraturer for å bringe folk tilbake til Tromsø. Like hektisk var trafikken inn til andre byer i landsdelen, som i påsken har vært «tapet» for mange mennesker.

Nordlys 19. april 1960

INNFLYTELSE: Ny forskning viser hvilke organisasjoner som får innflytelse i arbeidet med forvaltningsplanen for Barentshavet-Lofoten.

Organisasjoners innflytelse

PÅ DEN 3. SIDE

Margrethe Aanesen
Norges Fiskerihøgskole, UiT



Claire Armstrong
Norges Fiskerihøgskole, UiT



Sist torsdag mottok miljø- og utviklingsministeren rapporten om det faglige grunnlaget for oppdateringen av forvaltningsplanen for Barentshavet. Ny forskning kan si noe om hvem som får innflytelse i den videre prosessen. Det er ingen tvil om at ulike typer organisasjoner i økende grad har fått innflytelse på politiske beslutninger.

Hva er det som bestemmer hvilke organisasjoner som får innflytelse? Og hvordan tilpasser myndighetene seg når organisasjonene kommer inn og gis medbestemmelsesrett?

«Alt henger sammen»

Norges Fiskerihøgskole er den eneste norske partneren i EU-prosjektet MEFEP (Making European Fisheries Ecosystem Plans Operationable). Målet med prosjektet er å komme med forslag til hvordan økosystembasert forvaltning av EUs fiskerier kan innføres.

Økosystembasert forvaltning innebærer å ta hensyn til at «alt henger sammen med alt»: Fiskerne fisker opp maten til sjøfugl; yrkesfiskere konkurrerer med turistfiskere om kystfiskebestander; og mange typer utslipp i havet vil påvirke de marine økosystemene bl.a. ved å gjøre dem mindre produktive.

I denne forvaltningen er det viktig at andre interesser enn de rent næringsmessige kommer til ordet. En måte å sørge for det på er å gi ulike interesseorganisasjoner innflytelse.

I MEFEP stilte vi følgende spørsmål: Hvilke endringer vil vi kunne få i forvaltningen av fiskebestander dersom organisasjoner får innflytelse?

Tre nye aktører

Svaret avhenger av hvilke interesser organisasjonene representerer og hvilken strategi de velger overfor reguleringsmyndighetene. Vi har tatt utgangspunkt i tre eksempler der nye aktører i form av organisasjoner enten har fått eller kan få medbestemmelse i fiskerifor-



BELLONA: Bellona-leder Frederic Hauge følger med da rapporten om forvaltningsplanen for Barentshavet-Lofoten legges fram. Bellona er en av organisasjonene som myndighetene lytter til. Foto: Terje Pedersen, ANB

valtningen:

■ Miljøstiftelsen Marine Stewardship Council (MSC), som utsteder sertifikater til bærekraftige fiskeri.

■ Fuglekikkerorganisasjoner som ønsker å hindre nedfisking av bestander som er viktig mat for sjøfugl.

■ Torskfiskere som ønsker å begrense krepsefisket fordi det fører til at småtorsk blir tatt som bifangst.

Interessene

Vi tar først for oss interessene. Utgangspunktet er at de nye aktørene har interesse av et sterkere vern av utvalgte fiskebestander. Når en organisasjon får medbestemmelsesrett i forvaltningen av fisk får det konsekvenser for myndighetenes reguleringer.

Årsaken er at organisasjonen vil kreve å få inn reguleringer i tillegg til de som myndighetene alt har iverksatt, og for at det samlede reguleringsstrykket ikke skal bli for stort så trekker myndighetene tilbake noen av sine opprinnelige reguleringer.

Myndighetene vil altså myke opp sine reguleringer, men summen av myndighetenes og organisasjonens reguleringer er likevel strengere enn de opprinnelige reguleringene.

Organisasjonen klarer altså å styrke vernet av fiskebestandene. Hvor mye sterkere vernet blir, avhenger av organisasjonenes interesser.

MSC, som finansieres ved at fiskeriene de sertifiserer betaler for sertifikatet, vil antakelig ha økonomiske interesser overfor fiskeriene,

mens fuglekikkerorganisasjoner vil ha mer ensidige verneinteresser. Det fører til at fuglekikkerne vil kreve strengere reguleringer enn MSC vil gjøre.

Strategiene

Så tar vi for oss strategiene. Vår modell viser at dersom myndigheter og organisasjoner samarbeider om forvaltningen, blir skjerpningen i reguleringene mindre enn om organisasjonen krever å få inn sine reguleringer i tillegg til de eksisterende reguleringene.

På den andre siden vil en slik samarbeidsstrategi øke sannsynligheten for å få innflytelse på forvaltningen.

Et eksempel på en slik konsensusstrategi er samarbeidet Bellona etter hvert har inngått med norske miljømyndigheter og bedrifter.

Bellona gir avkall på ulovlige aksjoner, som å ta seg inn på bedriftenes eiendom for å avsløre lagring av miljøfarlige stoffer, mot at myndighetene styrker kontrollen og øker bøtene bedriftene får hvis slik lagring oppdages.

Et annet eksempel er Norges Fiskerilags samarbeid med norske fis-

kerimyndigheter. Her er det myndighetene som representerer miljøinteressene mens Fiskerilaget representerer næringsinteressene. Samarbeidet innebærer at fiskerne utøver en streng egenkontroll, ved at Råfisklaget kontrollerer alle landinger av fisk ved norske mottak. Til gjengjeld kan myndighetene godta høyere kvoter enn de ellers ville gjort.

Myndighetene bestemmer

Konklusjonen er altså at økt innflytelse for organisasjoner med verneinteresser vil styrke reguleringene, enten det er innen fiskeri eller miljø. Men det er myndighetene som bestemmer hvilke organisasjoner som får innflytelse.

Gitt at de skal ha reguleringer som også fiskere og næringsliv kan leve med, vil de velge organisasjoner som enten har et bredere perspektiv enn rene miljø- eller verneinteresser, eller som er villige til å samarbeide for å oppnå konsensus om reguleringer.

Det forklarer hvorfor Bellona og ikke Norsk Miljøvernforbund er gitt innflytelse i miljøpolitikken, og Norges Fiskerilag er gitt innflytelse i fiskeripolitikken.



Dette forklarer hvorfor Bellona og ikke Norsk Miljøvernforbund er gitt innflytelse i miljøpolitikken, og Norges Fiskerilag er gitt innflytelse i fiskeripolitikken.



Tromsø Akupunkturklinikk AS
akupunktur og qi gong

For mer informasjon:
ring 77 63 64 95
eller besøk våre websider:

www.akupunktoren.no
www.chi-kung.no

Profesjonelle helsearbeidere
hjelper deg med

- smerter i muskler og ledd
- fordøyelsesproblemer
- kvinnesykdommer
- utmattelse
- mange andre helseproblemer

